

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa Educativo Rural
2. **Modalidad:** S - 126
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria
5. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ernesto Guajardo Maldonado
 - Teléfono:** (15) 36011000 21905
 - Correo electrónico:** agdirgen@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Saúl Arellano Valadez
 - Teléfono:** (15) 36011000 21919
 - Correo electrónico:** agdirtec@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito: Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

Componentes: Cursos de capacitación y asistencia
Módulos actualizados
Mantenimiento y equipamiento de los planteles

Actividades: Productores seleccionados
Proyectos Evaluados.
Actualización y desarrollo curricular.
Recursos Presupuestales ejercidos.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)
3. **Hallazgo Relevante:** Se cumplieron las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Comentarios y Observaciones:**

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Reglas de Operación (ROP)
3. **Hallazgo Relevante:** Las ROP fueron elaboradas bajo el enfoque de la metodología del marco lógico.
La MIR establecida en las ROP no es la misma que la que aparece en el PASH y en el SED.
4. **Elemento de Análisis:** Otros
null
5. **Comentarios y Observaciones:**

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se cuenta con elementos para realizar un análisis de los indicadores seleccionados, debido a que sufrieron

modificación en su estructura, unidad de medida y/o frecuencia de medición.

Todos los indicadores alcanzaron su meta, con excepción de "Porcentaje de proyectos evaluados" al cual le faltó 35 puntos porcentuales para llegar a su meta propuesta.

Avances 2011

Se realizó la difusión de las Reglas de Operación 2011 con el firme propósito de que las unidades educativas presenten sus proyectos ante los comités estatales y nacionales para la dictaminación de los mismos.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Aspectos definidos en los documentos derivados del Mecanismo para el seguimiento a los Aspectos Suceptibles de Mejora y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública

Aspecto 1

1. Aspecto: Los indicadores son confiables y pertinentes para medir el logro del objetivo del programa; sin embargo, sería necesario que los que fueron construidos como porcentajes efectivamente reflejen cifras porcentuales.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. Aspecto: Se recomienda poner un énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. Aspecto: Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Con relación al guión de factibilidad establecido por el CONEVAL en el documento de trabajo de 2010 con fecha de término 30 de abril de 2011, el equipo evaluador no puede saber si se realizó dicho documento pues la fecha de cierre para subir archivos al SED por parte de los programas fue antes de la fecha de término del aspecto.

El programa avanzó en el aspecto susceptible de mejora del documento de trabajo 2010 de concluir la identificación de la población potencial, objetivo y atendida a partir de los diagnósticos de cada unidad educativa. Sin embargo, aún falta mejorar las definiciones.

Los tres aspectos susceptibles de mejora del mecanismo de seguimiento 2011 tienen como fecha de término diciembre del 2011, por lo que no se puede medir el avance.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 60%

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 100,000

d. **Definición:** Son jóvenes y adultos de ambos sexos en situación socioeconómica nivel de pobreza-condición de género, condición indígena, escolaridad y cultural, que habitan en el entornos de las unidades educativas.

e. **Valoración:** Las Reglas de Operación definen otra población potencial. No se establece como se llegó a esas 100,000 personas.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 55,123

d. **Definición** Se constituye por jóvenes y adultos de ambos sexos de todo el país, que habitan en el entorno de las unidades educativas, así como aquellos que realizan estudios de bachillerato y licenciatura en las instituciones de educación tecnológica, agropecuaria y forestal.

e. **Valoración:** Pareciera que la definición es la misma que la de población potencial, pero la cuantificación es diferente. No es claro como se llega a la cifra de 55,123 personas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 18,697

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 22

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

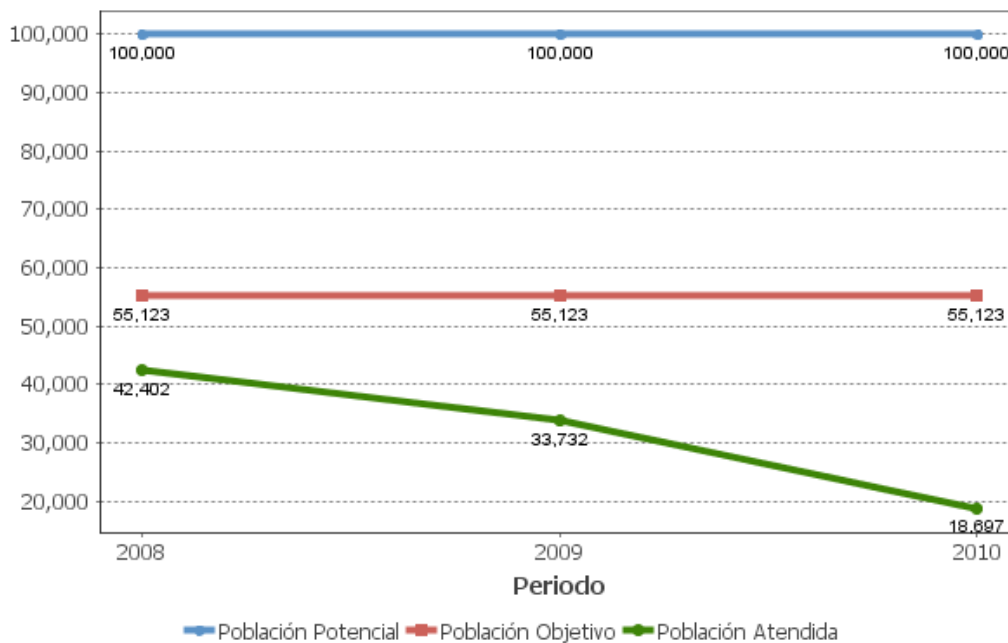
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 100,000 | 55,123 | 42,402 |
| 2009 | 100,000 | 55,123 | 33,732 |
| 2010 | 100,000 | 55,123 | 18,697 |



Análisis de la Cobertura

En 2010 la población atendida por el programa bajó, pasando de 64% de la población objetivo en el 2009 a 34% de la población objetivo en este año. Es posible que esta disminución este relacionada con el recorte presupuestal del presupuesto original con respecto al modificado.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

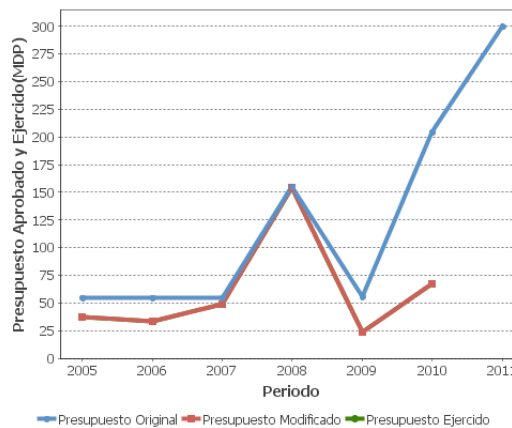
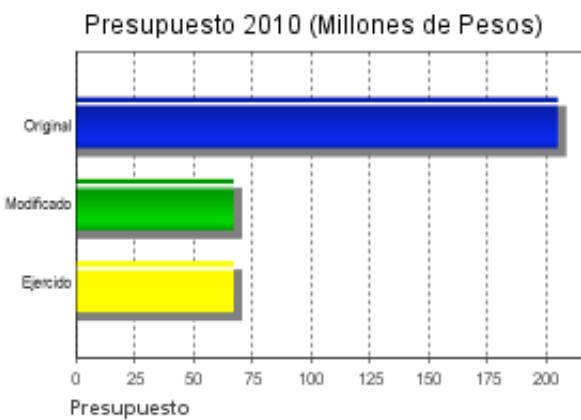
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2005

Presupuesto (Millones de Pesos)

| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2005 | 55.0 | 37.31 | 37.31 |
| 2006 | 55.0 | 33.65 | 33.65 |
| 2007 | 55.0 | 49.43 | 49.43 |
| 2008 | 155.29 | 154.1 | 153.87 |
| 2009 | 55.84 | 23.4 | 23.45 |
| 2010 | 205.00464 | 67.266716 | 67.266716 |
| 2011 | 300.29672 | - | - |



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Para 2008 y 2010 se presentan presupuestos 3 veces superiores al 2008 sin que haya una explicación de esto.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Actualmente su población atendida suma 18,697 personas. El cambio en los indicadores de la MIR hace imposible ver su evolución en el tiempo. El cuarto Informe Trimestral 2010 señala que las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica fueron alcanzadas. El presupuesto del programa muestra una gran variabilidad en el tiempo y modificaciones respecto al autorizado, sin que se esclarezcan las razones. El equipo evaluador considera fundamental llevar a cabo diferentes procesos de evaluación que permitan conocer el estado del programa y por tanto una mejor toma de decisiones. La definición de población potencial y objetivo establecida en el SED no es consistente con las ROP. Además, habría que definir la metodología precisa para estimar ambas poblaciones.

Se debe continuar trabajando en la MIR.

Fortalezas

Es un programa focalizado dada la ubicación de las unidades educativas. Es el único programa que atiende a esta población.

Retos y Recomendaciones

Llevar a cabo más evaluaciones donde se evalúe el alcance del fin del programa y el efecto de los cambios presupuestales.

Definir metodología de estimación de población potencial y objetivo.

OBSERVACIONES

Observaciones CONEVAL

Opinión de la Dependencia (Resumen)

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas

2. Definición: Personas beneficiadas en formación y capacitación

3. Método de Cálculo: (Número de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas/Total de personas ubicadas en las localidades atendidas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2008

7. Meta del indicador 2010: 30.83

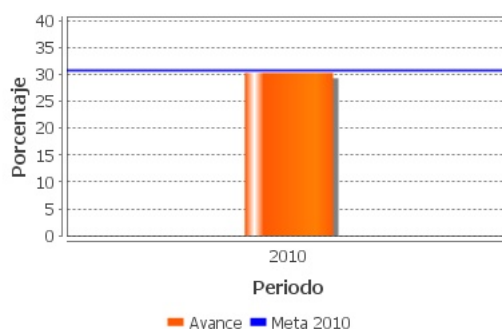
8. Valor del indicador 2010: 30.3

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 30.3



- Indicador 2

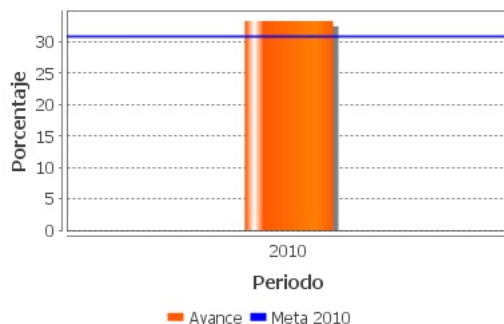
1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos (as) y Productores (as) atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación satisfactoriamente

2. Definición: Alumnos (as) formados y productores (as) capacitados satisfactoriamente

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos (as) y productores (as) que aprobaron los cursos de formación y capacitación /Total de alumnos y productores inscritos) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual
6. Año Base: 2008
7. Meta del indicador 2010: 30.83
8. Valor del indicador 2010: 33.33
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: SD
11. Avances Anteriores:

2010 : 33.33

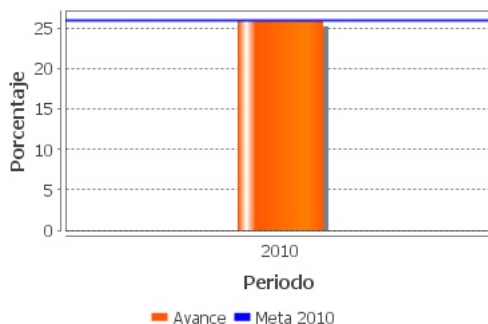


Principales Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Cursos Realizados
2. Definición: Cursos realizados
3. Método de Cálculo: (Número de cursos realizados/Total de cursos programados X 100)
4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2008
7. Meta del indicador 2010: 25.91
8. Valor del indicador 2010: 25.91
9. Año del Valor Inmediato Anterior:
10. Valor Inmediato Anterior: SD
11. Avances Anteriores:

2010 : 25.91



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos evaluados

2. Definición: Consiste en identificar el número de proyectos seleccionados del total de solicitudes enviados por los planteles

3. Método de Cálculo: Número de proyectos seleccionados para la capacitación / Total de proyectos recibidos*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del indicador 2010: 100

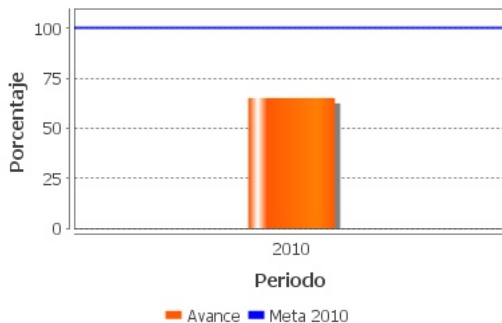
8. Valor del indicador 2010: 65.21

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 65.21

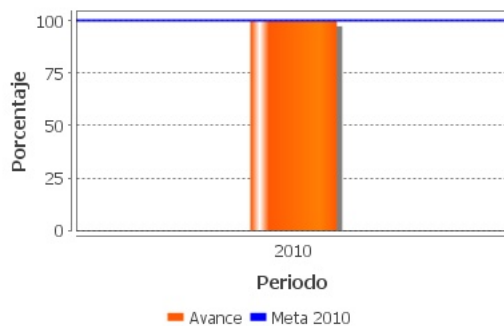


- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento para la formación y capacitación

2. **Definición:** Consiste en identificar el número de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento (se incluyen apoyos didácticos)
3. **Método de Cálculo:** (Plantel beneficiado con mantenimiento y/o equipamiento/El número total de planteles) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del indicador 2010:** 100
8. **Valor del indicador 2010:** 100
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**

2010 : 100



Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se debe replantear la lógica vertical del Programa, pues no es claro el fin, lo que repercute en el propósito, componentes y actividades.

se sugiere revisar la lógica horizontal, para que los indicadores muestren de mejor forma lo que establece el resumen narrativo.

Además, es necesario precisar y revisar las unidades de medida y los medios de verificación. Por ejemplo, no queda claro como está medido el fortalecimiento de las personas.



INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información subida al SED está bastante completa, sin embargo, hay documentos que no son de muy buena calidad.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Avances del PER 2011, Definición y plantilla población atendida 2010, Nota de presupuesto, Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED 2009), Reglas de operación 2010, Documento de trabajo, Documento de posicionamiento institucional y Otros: nota aclaratoria MIR 2010 y MIR-PER 2010.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369263

GLOSARIO

| | |
|--------------|---|
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |
| EIN | Evaluación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |
| IT | Informe Trimestral |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |

| | |
|---------------------|--|
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención |
| OD | Opinión de la Dependencia |
| ROP | Reglas de Operación |