

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

● Hallazgos de Fin y Propósito

Se cumplieron las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica. (IT2010)

● Hallazgos Relevantes

Las ROP fueron elaboradas bajo el enfoque de la metodología del marco lógico. La MIR establecida en las ROP no es la misma que la que aparece en el PASH y en el SED. (ROP2010)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se cuenta con elementos para realizar un análisis de los indicadores seleccionados, debido a que sufrieron modificación en su estructura, unidad de medida y/o frecuencia de medición.

Todos los indicadores alcanzaron su meta, con excepción de "Porcentaje de proyectos evaluados" al cual le faltó 35 puntos porcentuales para llegar a su meta propuesta.

● Avances 2011

Se realizó la difusión de las Reglas de Operación 2011 con el firme propósito de que las unidades educativas presenten sus proyectos ante los comités estatales y nacionales para la dictaminación de los mismos.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Con relación al guión de factibilidad establecido por el CONEVAL en el documento de trabajo de 2010 con fecha de término 30 de abril de 2011, el equipo evaluador no puede saber si se realizó dicho documento pues la fecha de cierre para subir archivos al SED por parte de los programas fue antes de la fecha de término del aspecto.

El programa avanzó en el aspecto susceptible de mejora del documento de trabajo 2010 de concluir la identificación de la población potencial, objetivo y atendida a partir de los diagnósticos de cada unidad educativa. Sin embargo, aún falta mejorar las definiciones.

Los tres aspectos susceptibles de mejora del mecanismo de seguimiento 2011 tienen como fecha de término diciembre del 2011, por lo que no se puede medir el avance.

Aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2011

Los indicadores son confiables y pertinentes para medir el logro del objetivo del programa; sin embargo, sería necesario que los que fueron construidos como porcentajes efectivamente reflejen cifras porcentuales.

Se recomienda poner un énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación.

Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa

● Población

Definición de Población Objetivo

Se constituye por jóvenes y adultos de ambos sexos de todo el país, que habitan en el entorno de las unidades educativas, así como aquellos que realizan estudios de bachillerato y licenciatura en las instituciones de educación tecnológica, agropecuaria y forestal.

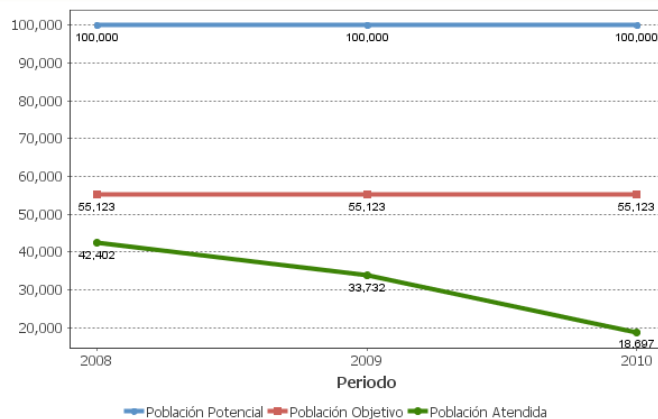
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Personas	100,000	0%
Población Objetivo	Personas	55,123	0%
Población Atendida	Personas	18,697	-44.57%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	33.92%	-44.57%

● Cobertura



Entidades atendidas	22
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

En 2010 la población atendida por el programa bajó, pasando de 64% de la población objetivo en el 2009 a 34% de la población objetivo en este año. Es posible que esta disminución este relacionada con el recorte presupuestal del presupuesto original con respecto al modificado.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

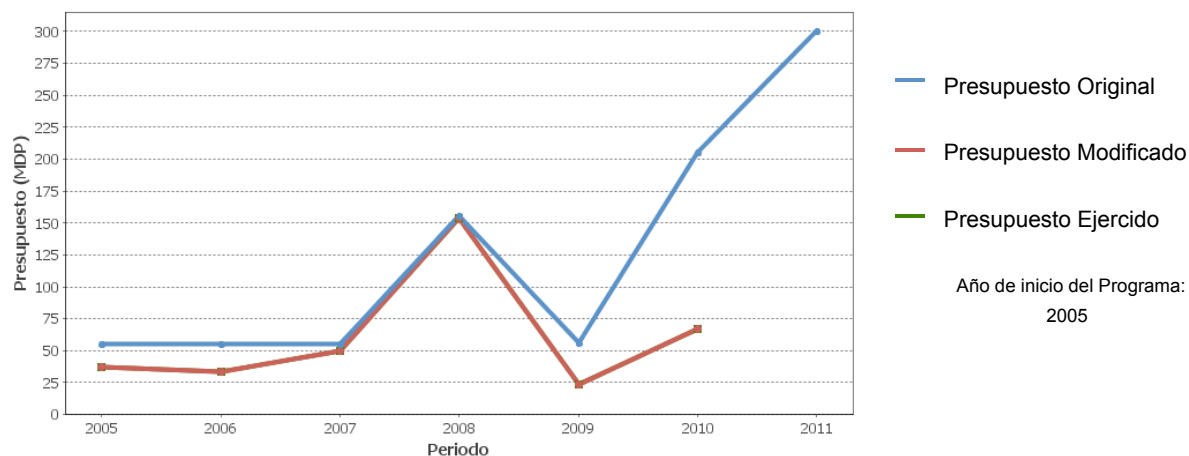
Fin

Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

Evolución del Presupuesto



Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 205

Modificado

\$ 67.27

Ejercido

\$ 67.27

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Para 2008 y 2010 se presentan presupuestos 3 veces superiores al 2007 sin que haya una explicación de esto.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Actualmente su población atendida suma 18,697 personas. El cambio en los indicadores de la MIR hace imposible ver su evolución en el tiempo. El cuarto Informe Trimestral 2010 señala que las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica fueron alcanzadas. El presupuesto del programa muestra una gran variabilidad en el tiempo y modificaciones respecto al autorizado, sin que se esclarezcan las razones. El equipo evaluador considera fundamental llevar a cabo diferentes procesos de evaluación que permitan conocer el estado del programa y por tanto una mejor toma de decisiones. La definición de población potencial y objetivo establecida en el SED no es consistente con las ROP. Además, habría que definir la metodología precisa para estimar ambas poblaciones.

Se debe continuar trabajando en la MIR.

● Fortalezas

Es un programa focalizado dada la ubicación de las unidades educativas. Es el único programa que atiende a esta población.

● Retos y Recomendaciones

Llevar a cabo más evaluaciones donde se evalúe el alcance del fin del programa y el efecto de los cambios presupuestales.

Definir metodología de estimación de población potencial y objetivo.

● Observaciones CONEVAL

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

● Indicadores de Resultados

Fin

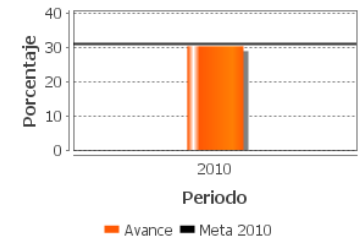
Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

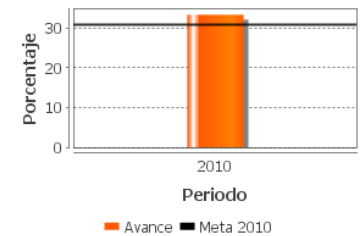
1. Porcentaje de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Mensual	30.83	30.3	SD



2. Porcentaje de alumnos (as) y Productores (as) atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación satisfactoriamente

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Mensual	30.83	33.33	SD



3.

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor

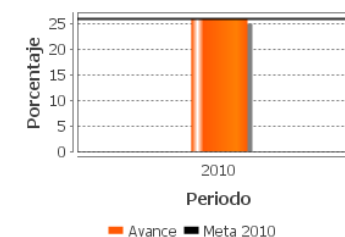
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

Cursos de capacitación y asistencia
Módulos actualizados
Mantenimiento y equipamiento de los
planteles

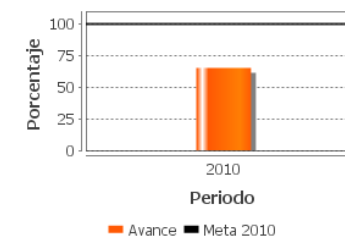
1. Porcentaje de Cursos Realizados

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2008	Anual	25.91	25.91	SD



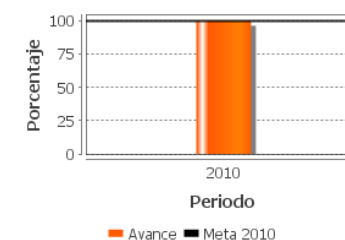
2. Porcentaje de proyectos evaluados

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2010	Anual	100	65.21	ND



3. Porcentaje de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento para la formación y capacitación

Unidad de medida	Año base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2010	Semestral	100	100.0	ND



● Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Avances del PER 2011, Definición y plantilla población atendida 2010, Nota de presupuesto, Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED 2009), Reglas de operación 2010, Documento de trabajo, Documento de posicionamiento institucional y Otros: nota aclaratoria MIR 2010 y MIR-PER 2010.

● Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación

La información subida al SED está bastante completa, sin embargo, hay documentos que no son de muy buena calidad.

● Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

Forma de contratación del evaluador externo:

· Invitación a cuando menos tres

Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:

· \$58,000.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:****-Datos del Titular:**

Nombre: Ernesto Guajardo Maldonado
Teléfono: (15) 36011000 21905
Correo electrónico: agdirgen@sep.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70015
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
-Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
-Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
-Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089