

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

- 1. Nombre del Programa:** Programa Educativo Rural
- 2. Modalidad:** S126
- 3. Dependencia:** Secretaría de Educación Pública
- 4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria

Datos del(a) Titular**Nombre:** Ernesto Guajardo Maldonado**Teléfono:** (15) 36011000 21905**Correo Electrónico:** agdirgen@sep.gob.mx**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa****Nombre:** ND**Teléfono:** ND**Correo Electrónico:** nd@sep.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Educativo Rural (PER) proporciona recursos a las Unidades Educativas (UEs) que brindan educación tecnológica agropecuaria, forestal y del mar principalmente para: i) equipamiento; ii) adquisición de materiales didácticos y suministros; iii) mantenimiento de espacios educativos y/o de equipo, y iv) eventos para la capacitación de docentes (incluyendo especialización y actualización). Lo anterior con el objeto de fortalecer la formación académica de los estudiantes de educación tecnológica agropecuaria, forestal y del mar, así como la capacitación y asistencia técnica de la población rural en el entorno regional de las UEs. El fin último del Programa es mejorar la eficiencia terminal de los alumnos y su vinculación con el sector productivo, al igual que lograr mejores prácticas productivas, de servicios y de organización para la producción. Las URs de este Programa son la DGEST y la DGETA.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Alumnos (as) y/o productores (as) del sector rural que reciben formación y capacitación para su desarrollo, en las unidades educativas apoyados por el programa.

Propósito: Unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación, con recursos del programa.

Componentes:

1. Unidades Educativas apoyadas por el programa beneficiado con equipamiento y/ o mantenimiento.
2. Actualización de docentes con recursos del programa
3. Unidades educativas apoyadas por el programa con materiales didácticos y suministros.

Actividades:

1. Solicitudes dictaminadas positivamente de perfiles de proyectos y proyectos de las unidades administrativas
2. Eventos y/o cursos realizados
3. Solicitudes dictaminadas positivamente de materiales didácticos y suministros de las unidades educativas

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: De acuerdo con el Programa, las evaluaciones que ha realizado han seguido una lógica acorde con su evolución y aún no se está en la etapa de realizar una evaluación de impacto. Además, otros elementos a considerar son: el costo de la misma y que está en proceso la sistematización de la información del Programa.

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. **Hallazgo de Relevante:** En la ECR 2011 se resalta que si bien en 2012 se hicieron modificaciones al resumen narrativo de los niveles de Fin y Propósito de la MIR del Programa, los cambios se enfocaron a la falta de equipamiento de los planteles educativos y no a la necesidad de mejorar la formación de los estudiantes y la capacitación de los productores.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** El equipo evaluador considera que la recomendación sigue siendo pertinente para que el Programa pueda evaluar si está contribuyendo a un objetivo estratégico y si está cumpliendo con el propósito para el que fue creado. Si bien se denota un esfuerzo importante del Programa por mejorar su MIR, se sugiere que se realice un análisis a profundidad de la MIR basado en el diagnóstico del Programa y en su estrategia de cobertura, ya que sus objetivos y apoyos en esencia no han cambiado.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. Hallazgo de Relevante: No se cuenta con una metodología para la cuantificación de la Población Potencial (PP) y Objetivo (PO) del Programa y la estrategia de cobertura no tiene contemplado un horizonte de mediano y largo plazo. Sin embargo, el Programa ya atendió la recomendación de definir las PP y PO considerando quién recibe directamente los apoyos del Programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: En opinión del equipo evaluador, es importante que se considere, en el marco de los objetivos del Programa, las características de la población que se busca atender (alumnos y productores) por las diferentes UEs que proporcionan educación tecnológica agropecuaria, forestal y del mar. Esto para que se puedan definir y cuantificar de mejor forma las PP y PO y, en consecuencia, se puedan obtener mejores resultados haciendo un uso más eficiente de los recursos del Programa.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Relevante: Cinco de los ocho indicadores de la MIR 2012 no cuentan con información sobre el año base y con excepción de un indicador de Componente, no se dispone de información previa que posibilite el análisis de la evolución en las metas de los indicadores.

3. Fuente: Fichas Técnicas (FT)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: El equipo evaluador considera importante contar con información sobre la evolución de los indicadores en el tiempo, toda vez que esto permitirá analizar de mejor forma el desempeño del Programa.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo de Relevante: En las ROP 2013 se indica que las Unidades Educativas (UEs) registran directamente en un sistema informático las solicitudes con los perfiles de proyectos y/o las solicitudes de materiales didácticos y suministros.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Con la sistematización de solicitudes, no solo se simplifica la operación del Programa al permitir el registro de solicitudes en línea, sino se avanza también en la integración de esta información en una base de datos, facilitando el análisis de la misma.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo de Relevante: En las ROP 2013 se incrementa la población elegible para recibir los apoyos del Programa con la inclusión de las Brigadas de Educación para el Desarrollo Rural (BEDR), las Unidades de Capacitación de Educación para el Desarrollo Rural (UNCADER) y el Centro de Investigación de Recursos Naturales (CIRENA).

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Con el incremento en la cobertura a las BEDR, UNCADER Y CIRENA, se puede mejorar el impacto que se tiene en el desarrollo rural, ya que se fortalecería la oferta de cursos de capacitación y asistencia técnica a productores. Asimismo, se considera que será necesario replantear las metas de varios indicadores de la MIR en función de la ampliación de la cobertura del Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa no incluye el avance para los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) relacionados con la MIR y con la metodología para la cuantificación de sus PP y PO; sin embargo, hay elementos que permiten asumir que han sido atendidos en un 100% porque el Programa proporcionó la MIR 2013 y sus ROP 2013 como parte de la información requerida para realizar esta evaluación. No obstante, se considera que aún existen áreas de mejora relacionadas con estos ASM (se indican en las secciones respectivas de esta EED). En cuanto a los ASM relacionados con la sistematización de los procesos operativos del Programa y de su padrón de beneficiarios, el Programa indicó un avance de 40%. El porcentaje de avance reportado para el ASM relacionado con la vinculación con los productores fue de 97% (corte a septiembre), sin embargo, al constatar que se ha incluido como parte de los criterios de selección establecidos por la DGEST en las ROP 2013, pareciera que este ASM ha sido atendido en su totalidad.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 80 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Revisar los indicadores de Fin y de Propósito de la MIR 2011, toda vez que se enfocan a resultados de cobertura y no a avances en la solución del problema que atiende el Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Documentar la metodología para la cuantificación de la Población Potencial y Objetivo del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Sistematizar los mecanismos para la recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo por parte de las Unidades Educativas.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Sistematizar la información del padrón de beneficiarios y establecer los mecanismos para su depuración y actualización.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Poner énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El PER alcanzó 7 de sus 8 metas propuestas (en 2 indicadores de Actividades rebasó incluso el umbral establecido). No logró a la meta del indicador de Fin, por 2 posibles justificaciones: a) la reprogramación de cursos hacia los últimos meses de 2012 y enero de 2013 para evitar traslapes y b) la inasistencia de los productores a la capacitación asociado con su participación en actividades políticas (en el 1er semestre del año). El único indicador que se ha mantenido en el mismo nivel desde 2010 es el indicador de Componente (equipamiento y mantenimiento), sin embargo, su meta en 2010 era 100% mientras que en 2011 y 2012 decreció a 69.09% y 62.38%, respectivamente. Se considera importante que al nivel de Componentes y Actividades, cuando los indicadores refieren elementos comunes a las 2 URs del Programa, se incluya la participación en las metas establecidas, o bien se justifique el motivo por el cual alguna UR no contribuye a la consecución de dicha meta. Además, es importante que se revise la lógica vertical de la MIR del Programa, toda vez que en algunos casos no hay correspondencia entre Actividades y Componentes.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Llama la atención que a pesar de que la Población Objetivo (PO) del Programa se amplió en 2013, su presupuesto se redujo en 20% respecto a 2012. Esto pudiera ser debido a que una parte del presupuesto del Programa no es regularizable. Adicionalmente hubo una asignación de presupuesto entre las 2 Unidades Responsables (URs) del Programa que responde de mejor forma a la PO de cada una, sus metas y sus resultados históricos, toda vez que la proporción de presupuesto que recibirá la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA) pasó de 49.5% a 70% y, por consiguiente, la proporción de la Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST) pasó de 50.5% a 30%.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b.Unidad de Medida: Unidades Educativas

c.Cuantificación: 559

d.Definición: La Población Potencial está constituida por: a) el Sistema Nacional de Educación Superior Tecnológica (SNEST), conformado por 126 Institutos Tecnológicos Federales, 130 Institutos Tecnológicos Descentralizados y 6 centros especializados (DGEST), y b) 294 Centros de Bachillerato Tecnológico Agropecuarios, 2 Unidades de Capacitación y Desarrollo y 1 Centro de Investigación de la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA).

e.Valoración: La definición de la población potencial considera a todas las UEs del SNEST, independientemente de si cuentan con carreras relacionadas con el ámbito rural y su desarrollo. En este sentido, se considera importante limitar la PP del Programa a las UE que proporcionan educación tecnológica agropecuaria, forestal y del mar.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b.Unidad de Medida: Unidades educativas

c.Cuantificación: 179

d.Definición: Unidades educativas que presentan solicitudes (de materiales didácticos y suministros) y perfiles de proyectos para la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA) y proyectos para la Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST).

e.Valoración: El equipo evaluador considera que la PO del Programa, como está definida en la actualidad, queda sujeta al interés de las UEs por participar en el Programa más que a una lógica de planeación del Programa y una consecuente orientación a resultados estratégicos respecto de su cobertura.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b.Unidad de Medida: Unidades Educativas

c.Cuantificación: 318

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 18

Municipios Atendidos: 24

Localidades Atendidas: 25

Hombres Atendidos: 3,305

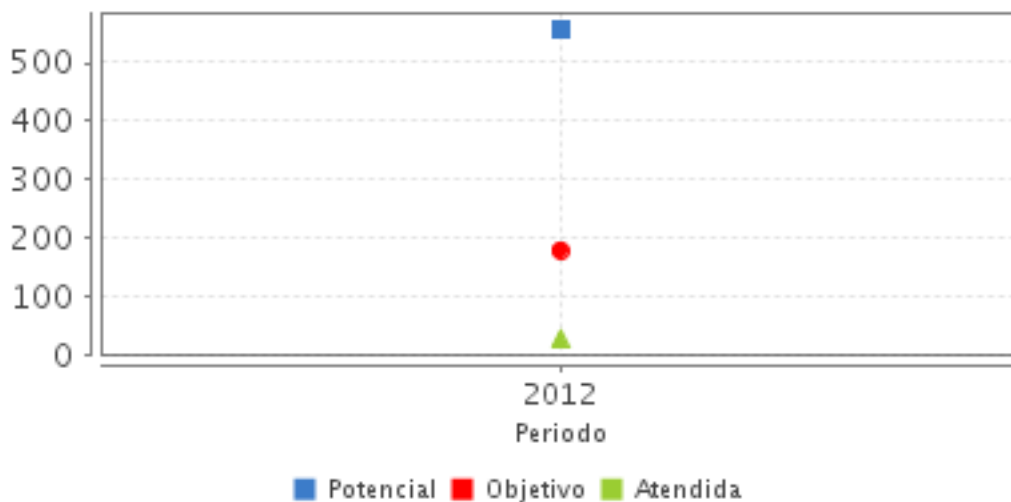
Mujeres Atendidas: 2,619

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	559	179	28



Análisis de la Cobertura

El Programa presenta diferentes definiciones de su Población Objetivo (PO) y diferentes cuantificaciones de su PO y Población Atendida (PA) en los documentos que entregó para la EED, por lo que una recomendación es consolidar la información relativa a su Población Potencial (PP), PO y PA. Respecto a la definición y cuantificación de la PP y PO, no se cuenta con una justificación de las mismas, por lo que sería importante tener un documento con dicho sustento. Asimismo, se sugiere revisar las definiciones y cuantificaciones de la PP y PO del Programa para determinar principalmente si todo el Sistema Nacional de Educación Superior Tecnológica debe considerarse como parte de la PP, en cuyo caso sería importante establecer una estrategia de cobertura para su atención. Respecto a la PA, únicamente se cuenta con la Plantilla de Población Atendida para Educación Superior y esta información no es consistente entre los documentos proporcionados. Finalmente, toda vez que hasta 2011 las PP, PO y PA estaban definidas en términos de población (beneficiarios indirectos) y no en términos de Unidades Educativas (beneficiarios directos) y que no coinciden las cifras en los diferentes documentos, no fue posible analizar la cobertura que ha tenido el Programa históricamente.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa 2005

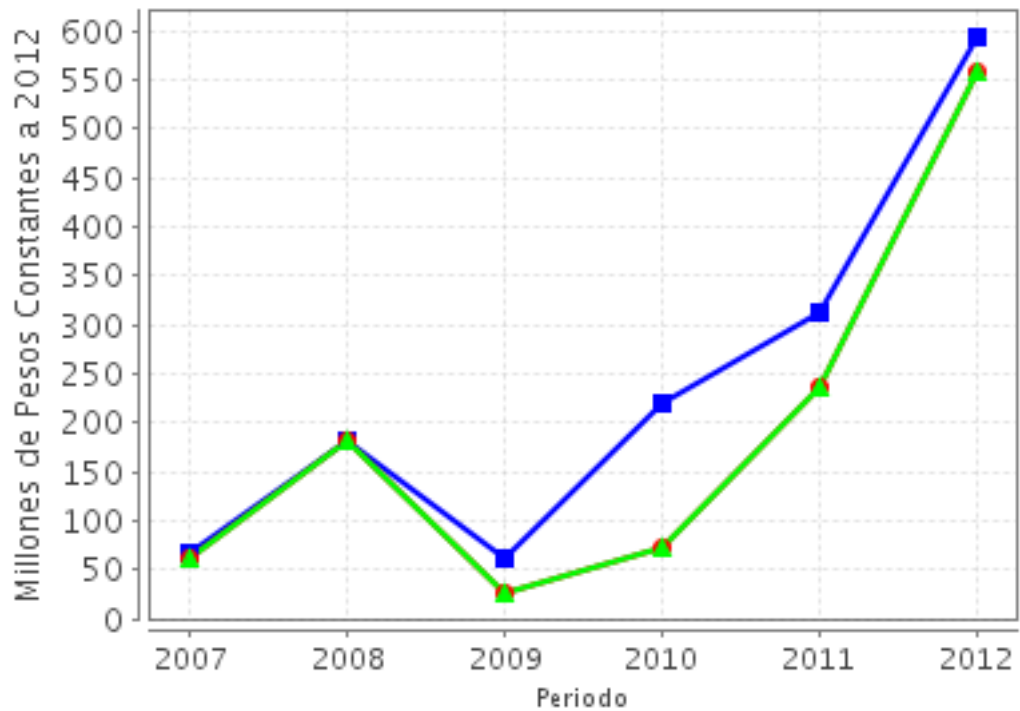
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INCP).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2005	ND	ND	ND
2006	ND	ND	ND
2007	68.27	61.36	61.36
2008	183.36	181.69	181.69
2009	62.61	26.29	26.29

2010	220.71	72.42	72.42
2011	312.64	237.68	237.68
2012	593	557.55	557.55
2013	ND	ND	ND

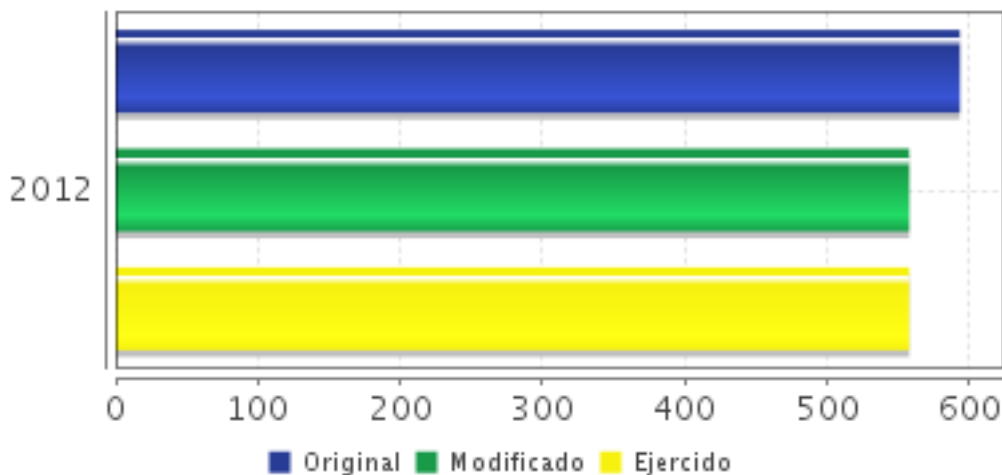
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto asignado y ejercido por el Programa Educativo Rural (PER) sufrió una reducción muy importante en 2009 al pasar de 181 MDP a 26 MDP, asociado con la crisis económica vivida en el país que motivó importantes recortes por parte de la SHCP. En el período de 2010 a 2012 el presupuesto del PER se ha incrementado anualmente a una tasa mayor al 200% anual, sin embargo, si bien el Programa ha cumplido sus metas propuestas, éstas se han planteado bajas en el nivel de Componentes. En este caso, la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA) señaló que esto es debido a la insuficiencia de recursos presupuestales. En contraste, de acuerdo con la información del Programa, la Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST) ha tenido un constante subejercicio presupuestal en el período 2008-2012. Por ello, será interesante evaluar si se logran mejores resultados como consecuencia de la reasignación de recursos que se realizó para 2013 entre ambas URs: la DGEST pasó de obtener 50.5% a 30% del presupuesto total del Programa y la DGETA de 49.5 a 70%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Los apoyos del Programa Educativo Rural (PER) son estratégicos para lograr equidad en el medio rural, al dotar de infraestructura y capacitación en los niveles de Educación Media Superior y Educación Superior, con el fin de favorecer una mayor pertinencia y vinculación entre la oferta proporcionada por las Unidades Educativas (UEs) y las necesidades del sector productivo rural. Con los elementos que se analizan en esta evaluación, se considera que el desempeño del Programa en 2012 ha sido moderado, toda vez que si bien alcanzó las metas establecidas y logró atender a todas las UEs (dentro de su Población Objetivo) con al menos un Componente, no hay claridad en la definición de las poblaciones a las que cada Componente va dirigido ni la estrategia de cobertura del Programa. Es importante señalar que la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA) atribuye la brecha de atención en la cobertura a una insuficiencia presupuestal, no obstante que el Programa ha recibido un presupuesto creciente en los últimos 3 años. Respecto a los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en términos generales se considera que son adecuados a nivel de Componente y de Actividad (si bien es necesario revisar la lógica vertical), sin embargo, se podrían mejorar los indicadores a nivel Fin y Propósito para que permitan evaluar la contribución del Programa al objetivo sectorial de educación y/o al del Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural, así como la consecución de su propio objetivo. Asimismo, es importante que las metas estén más orientadas a impulsar el desempeño del Programa, así como alineadas con una meta de Fin que permita conocer la contribución del PER al desarrollo de las áreas de influencia de las UEs beneficiarias.

Respecto a la cobertura del Programa, resulta indispensable contar con un documento consolidado que sustente las definiciones y cuantificaciones de la Población Potencial (PP) y Objetivo (PO), así como la estrategia de cobertura del Programa para la atención de su PO, lo que podría favorecer un mejor desempeño del Programa en las áreas más marginadas del sector rural.

Finalmente, es importante resaltar que el Programa realizó actualizaciones a sus documentos normativos para 2013 que: i) dan claridad tanto a los objetivos como a los procesos del Programa, al asegurar una mayor integración de las dos Unidades Responsables que lo operan, ii) amplían la participación de más UEs de Educación Media Superior dentro de la PO del Programa y iii) se comienzan a sistematizar y en consecuencia, a simplificar los procesos operativos del Programa.

Fortalezas

Se considera que la principal fortaleza es la contribución que el Programa puede hacer al desarrollo del sector rural mediante el aprovechamiento de sus diferentes intervenciones (Componentes). En 2012, el Programa superó sus metas en los niveles de Propósito, Componentes y Actividades, lo cual se tradujo en la posibilidad de atender a todas las Unidades Educativas dentro de su PO, al menos con alguno de los Componentes del Programa. En consecuencia, se esperaba una mayor eficiencia terminal de los estudiantes de Educación Media Superior y Educación Superior en las UEs que participan en el PER, así como una mejor vinculación entre las UEs apoyadas y el sector productivo rural. Otro aspecto relevante es el avance en la sistematización de sus procesos y de la información generada por el Programa por su potencial para mejorar el desempeño del mismo al posibilitar el análisis y seguimiento de las solicitudes de apoyo, así como de los proyectos beneficiados por el PER.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda revisar los indicadores de Fin y Propósito de la MIR para que pueda convertirse en una mejor herramienta de seguimiento del Programa, facilitando la toma de decisiones informadas para lograr un mejor desempeño del mismo. Asimismo, se sugiere elaborar un documento consolidado que sustente las definiciones y cuantificaciones de las Poblaciones Potencial y Objetivo, así como la estrategia de cobertura del Programa para la atención de su Población Objetivo. Esto podría contribuir a una mejor planeación y un uso más eficiente de los recursos y en consecuencia, a un mejor desempeño del Programa en las áreas más marginadas del ámbito rural.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

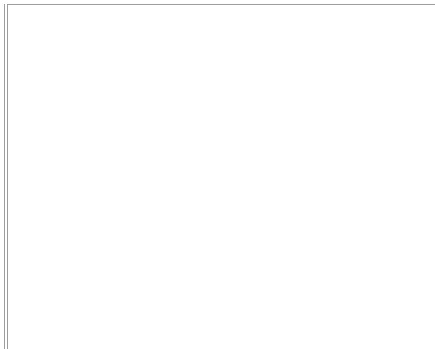
Opinión de la Dependencia (Resumen)

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: SD
2. Definición: SD
3. Método de Cálculo: SD
4. Unidad de Medida: SD
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otra
6. Año Base: null
7. Meta del Indicador 2012: SD
8. Línea Base (Valor): SD
9. Último Avance (Valor): SD
10. Último Avance (Año):
11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial
SD

SD

- Unidad de medida: SD
- Línea de base null: null
- Meta 2012:

12. Ejecutivo: NO**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos(as) y productores(as) atendidos en su proceso de formación y capacitación, en las Unidades Educativas apoyados por el Programa.

2. Definición: Personas beneficiadas en formación y capacitación.

3. Método de Cálculo: (Alumnos(as) atendidos en la(s) carrera(s) y productores(as) atendidos en cursos de capacitación de las Unidades Educativas apoyadas por el Programa / alumnos inscritos en la(s) carrera(s) y productores inscritos en cursos de capacitación de las Unidades Educativas apoyadas por el Programa) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

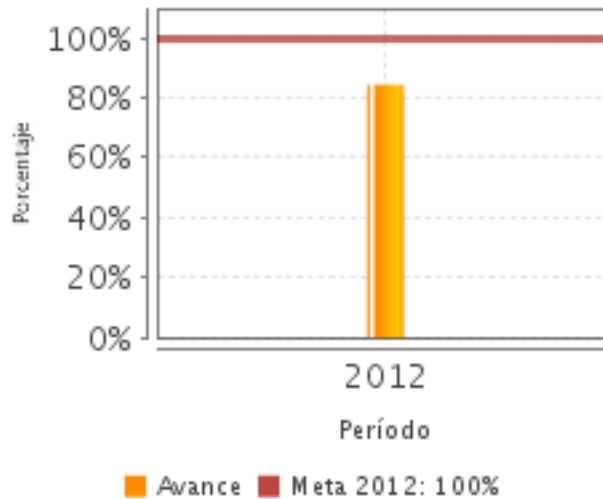
7. Meta del Indicador 2012: 100

8. Valor del Indicador 2012: 84.44

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Unidades Educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros para formación y capacitación con recursos del Programa.

2. Definición: Proporción de Alumnos(as) formados y productores(as) capacitados(as) satisfactoriamente.

3. Método de Cálculo: (Unidades educativas apoyadas con equipamiento, mantenimiento y/o material didáctico y suministros con recursos del Programa / Total de Unidades Educativas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

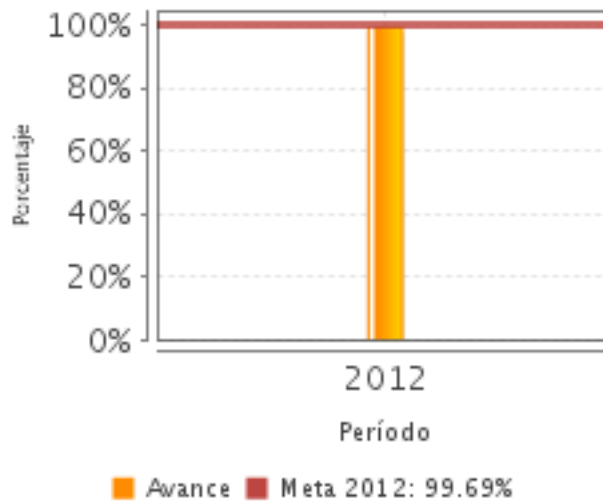
7. Meta del Indicador 2012: 99.69

8. Valor del Indicador 2012: 99.69

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Unidades Educativas apoyadas por el Programa con materiales didácticos y suministros

2. Definición: Unidades Educativas apoyadas por el Programa con materiales didácticos y suministros

3. Método de Cálculo: (Unidades Educativas apoyadas por el Programa con materiales didáctico y suministros / Total de Unidades Educativas) X 100.

4. Unidad de Medida: Unidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: null

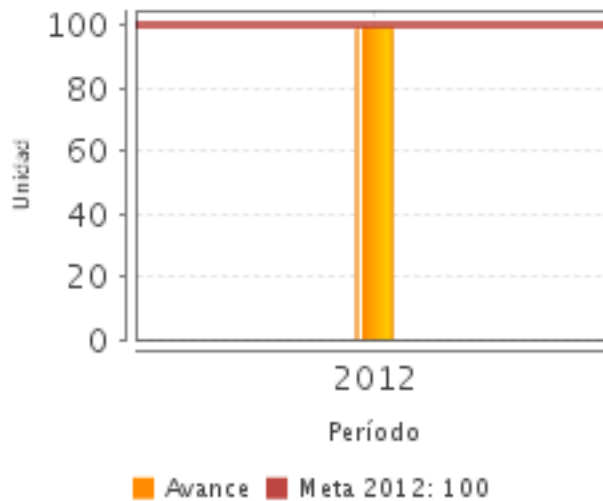
7. Meta del Indicador 2012: 100

8. Valor del Indicador 2012: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

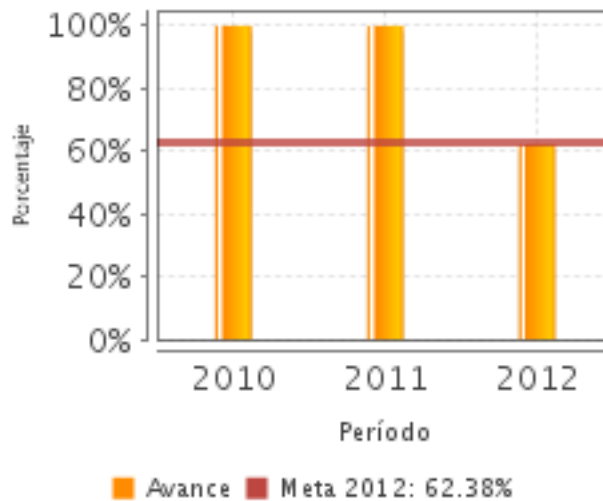
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

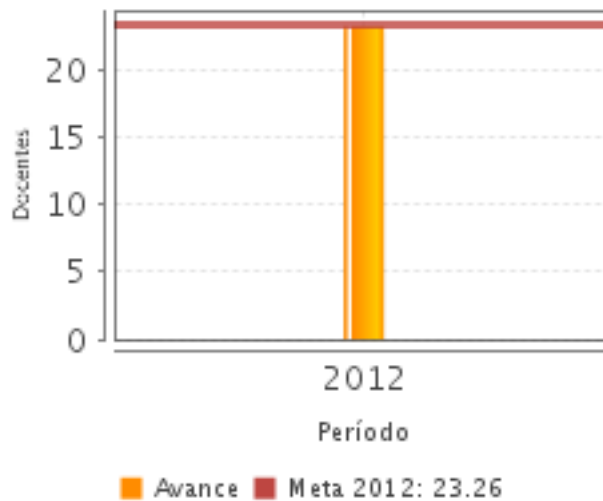
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Unidades Educativas apoyadas por el Programa con equipamiento y/o mantenimiento.
2. **Definición:** Unidades Educativas apoyadas por el Programa con equipamiento y/o mantenimiento.
3. **Método de Cálculo:** (Unidades Educativas apoyadas por el Programa con equipamiento y/o mantenimiento / Total de Unidades Educativas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 62.38
8. **Valor del Indicador 2012:** 62.38
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 100
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Actualización de docentes con recursos del Programa
- 2. Definición:** Actualización de docentes con recursos del Programa
- 3. Método de Cálculo:** (Número de docentes actualizados con recursos del Programa / Total de docentes de Unidades Educativas que participan en el Programa) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Docentes
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** null
- 7. Meta del Indicador 2012:** 23.26
- 8. Valor del Indicador 2012:** 23.26
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Solicitudes dictaminadas positivamente con materiales didácticos y suministros de las Unidades Educativas.

2. Definición: Solicitudes dictaminadas positivamente con materiales didácticos y suministros de las Unidades Educativas.

3. Método de Cálculo: (Solicitudes de materiales didácticos y suministros dictaminadas positivamente / Solicitudes de materiales didácticos y suministros evaluadas) X 100.

4. Unidad de Medida: Solicitud

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: null

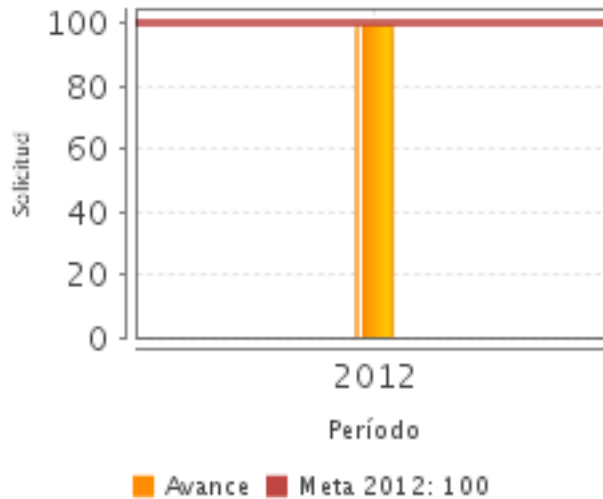
7. Meta del Indicador 2012: 100

8. Valor del Indicador 2012: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

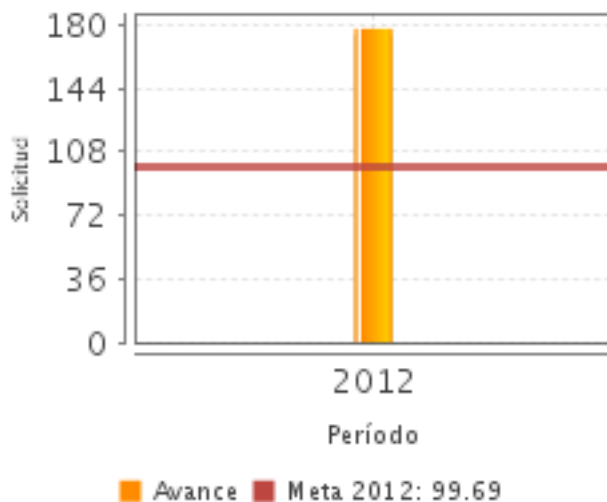
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

- 1. Nombre del Indicador:** Solicitudes dictaminadas de perfiles de proyectos y proyectos propuestos de las Unidades Educativas.
- 2. Definición:** Solicitudes dictaminadas de perfiles de proyectos y proyectos propuestos de las Unidades Educativas.
- 3. Método de Cálculo:** (Solicitudes de perfiles de proyectos y proyectos dictaminados positivamente / Solicitudes de perfiles de proyectos y proyectos evaluados) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Solicitud
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** null
- 7. Meta del Indicador 2012:** 99.69
- 8. Valor del Indicador 2012:** 177.74
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Es importante señalar que el Programa ha atendido en su MIR 2013 recomendaciones del CONEVAL enfocadas a dar mayor claridad a sus indicadores, como son: precisiones en los nombres, definiciones y método de cálculo de los indicadores, y ha modificado sus indicadores para clarificar sus elementos y mostrar de mejor forma los resultados del Programa. Sin embargo, el equipo evaluador considera que aún existe un importante margen de mejora en la MIR del Programa, principalmente porque el indicador de Fin sigue sin aportar información sobre la contribución del Programa, en el mediano o largo plazo, al logro de un objetivo del desarrollo nacional. En consecuencia, se sugiere que se revise la factibilidad de incorporar un indicador de Fin que preferentemente evalúe incremento en la productividad de actividades agrícolas, pecuarias, forestales y/o del mar de la zona de atención (o de influencia) de las UEs. Si esto no es posible, se sugiere al menos utilizar algún indicador que esté vinculado con un indicador del Programa Sectorial de Educación o del PECDR.

Asimismo, se considera que con el indicador de Propósito no se puede evaluar si el Programa logró el resultado deseado en la población beneficiaria como consecuencia de la utilización de los Componentes del Programa, toda vez que el indicador actual es un agregado de algunos de los Componentes. En este nivel se considera apropiado reubicar el indicador de Fin, con algunos cambios en su método de cálculo para poder medir la eficiencia terminal en las UEs, tanto en materia de alumnos como de productores pero con base en toda la población que presenta el problema. Finalmente, en el caso de las Actividades, sería recomendable incluir algún indicador que pueda informar sobre la ejecución de los cursos en tiempo y forma (con base en lo programado), esto pareciera que es un elemento que impacta, al menos para 2012, en el cumplimiento de la meta del indicador de Fin.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El equipo evaluador considera que el Programa cuenta con información suficiente para el análisis de la mayoría de los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados para 2012, sin embargo, no se cuenta con información para el análisis de sus indicadores en el tiempo. Respecto a algunos Aspectos Susceptibles de Mejora se careció del dato del porcentaje de avance de atención, lo que se subsanó tomando en cuenta otros insumos proporcionados por el Programa. Asimismo, la información disponible para el análisis de cobertura fue insuficiente, principalmente debido a la falta de consolidación de la información existente de las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, así como a la información parcial presentada en la Plantilla de Población Atendida.

Fuentes de Información

MIR S126 2012 (Excel), RO DEL PER 2013, SEGUIMIENTO A ASM CLASIFICADOS COMO ESPECÍFICOS, DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS. SEP. Avance al Documento de Trabajo. PER. Periodos 2011-2012 y 2010-2011, MECANISMO 2011 PARA EL SEGUIMIENTO A ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS. SEP. Documento de Posicionamiento Institucional. PER, SEGUIMIENTO A ASM CLASIFICADOS COMO ESPECÍFICOS, DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS. SEP. Documento de Trabajo del Programa. PER. Periodo 2012-2013, INDICADOR SECTORIAL - DGEST Y DGETA (Word), PRIMER INFORME TRIMESTRAL 2013 DEL PER, PROPUESTAS DE MODIFICACIÓN RELEVANTES A LAS RO DEL PER 2013 (Word), PRESUPUESTO PER 2008 – 2013 (Excel), DEFINICIÓN DE LA PP, PO Y PA DE LA DGEST Y DGETA (Word), INFORME DE LA EED 2008. PER, INFORME DE LA EED 2009-2010. Valoración de la Información contenida en el SED. PER, INFORME DE LA EED 2010-2011. Valoración de la Información contenida en el SED. PER, SEGUIMIENTO DE LOS ASM DERIVADOS DE LOS INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS A PROGRAMAS FEDERALES 2008. PER. Documento de Posicionamiento Institucional, DOCUMENTO DE POSICIONAMIENTO INSTITUCIONAL 2008-2009. Análisis del Informe Final de la EED 08. PER, DOCUMENTO DE POSICIONAMIENTO INSTITUCIONAL 2009-2010. Análisis del Informe Final de la EED 09. PER, DOCUMENTO DE OPINIÓN INSTITUCIONAL 2010-2011. Análisis del Informe Final de la EED 2010. PER, MECANISMO 2011 PARA EL SEGUIMIENTO A ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS. SEP. PER. Documento de Posicionamiento Institucional, SEGUIMIENTO DE LOS ASM DERIVADOS DE LOS INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS A PROGRAMAS FEDERALES 2012. SEP. PER. Documento de posicionamiento institucional, MECANISMO 2013 PARA EL SEGUIMIENTO A ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS. SEP. PER. Documento de Posicionamiento Institucional, ECR 2011. Informe Final, PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ECR REALIZADA POR VALORA CONSULTORÍA AL PROGRAMA S126, ANEXOS 1 A 20 DE LA ECR 2011, INFORME FINAL DE LA ECR 2007. PER, INFORME FINAL DE LA ECR 2007 – RESUMEN EJECUTIVO. PER, NOTA DEL GUIÓN DE FACTIBILIDAD DE EVALUACIÓN DE IMPACTO (Word), OFICIO OF. NO. SP/076/2012, PRIMER INFORME TRIMESTRAL 2012 DEL PER, OFICIO OF. NO. SP/115/2012, SEGUNDO INFORME TRIMESTRAL 2012 DEL PER, OFICIO OF. NO. SP/155/2012, TERCER INFORME TRIMESTRAL 2012 DEL PER, CUARTO INFORME TRIMESTRAL 2012 DEL PER, OFICIO OF. NO. SP/001/2013, PRESENTACIÓN DEL CUARTO INFORME TRIMESTRAL 2012 DEL PER (PowerPoint), FICHAS TÉCNICAS DE LOS INDICADORES DE LA MIR 2008 (Word), FICHAS TÉCNICAS DE LOS INDICADORES DE LA MIR 2010 (Excel), FICHAS TÉCNICAS DE LOS INDICADORES DE LA MIR 2011 (Excel), FICHAS TÉCNICAS DE LOS INDICADORES DE LA MIR 2012 (Excel), PER_OFICIO 2013ABR26. DGEST, PER_OFICIO 2013ENE29 B. DGEST, PER_OFICIO 2013ENE29. DGEST, PER_OFICIO 2013MAR20. DGEST, OFICIO NO. DG/099/2013. DGETA, OFICIO NO. DG/119/2013. DGETA, OFICIO NO. DG/095/2013. DGETA, OFICIO NO. 513.1/0246/2013. DGETA, PER_OFICIO 2013ENE29.DGETA, OFICIO NO. 513.1/0836/2013. DGETA, CATALOGO NACIONAL DE CURSOS DE CAPACITACIÓN DE PRODUCTORES. PER 2009 (Excel), METAS 2012. S126. PER (Excel), MIR 2013. S126. PER (Excel), PLAN ESTRATÉGICO DEL PER. SEP. 2009 (Word), PLANTILLA DE POBLACIÓN ATENDIDA DEL PER EN 2012 POR LA DGEST, PLANTILLA DE POBLACIÓN ATENDIDA DEL PER EN 2012 POR LA DGEST EN MUNICIPIOS ATENDIDOS POR LA CRUZADA CONTRA EL HAMBRE (Excel), RO DEL PER 2011, RO DEL PER 2013, PROPUESTA DE MODIFICACIÓN A LAS RO PUBLICADAS EN EL DOF EL 26 DE FEBRERO DE 2013 DEL PER 2013, FICHAS DE INDICADORES DEL PROGRAMA S126 2012 PROPORCIONADAS POR CONEVAL (Excel), PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA S126 REALIZADA EN LA REUNIÓN INICIAL (Power point), INFORMACIÓN VALIDADA POR SHCP DE LOS INDICADORES, METAS Y JUSTIFICACIONES CORRESPONDIENTES A LOS PROGRAMAS FEDERALES PARA EL MEJORAMIENTO DE LA EDUCACIÓN MEDIA, SUPERIOR Y TÉCNICA DE LA SEP (Excel)

Información de la Coordinación y Contratación

1. **Instancia Evaluadora:** UNAM-PUED
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Iliana Yaschine Arroyo
3. **Correo Electrónico:** ilianaya@gmail.com
4. **Teléfono:** 56221888

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
NA	No Aplica
ND	No Disponible

OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia